X kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 41)**
- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 16)**

z dnia 24 kwietnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 41)

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 16)

24 kwietnia 2024 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradujące pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 268).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Łoboda** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Cezary Grabowski**, **Maciej Krawczyk**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (druk 268). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra, szefa Krajowej Administracji Skarbowej, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – pana Marcina Łobodę, i towarzyszące mu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 12 kwietnia skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw (druk 268) do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym o trochę wolniejsze tempo, ponieważ złożyłam poprawkę… złożyliśmy poprawki razem z panem przewodniczącym w wymaganej liczbie 3 podpisów, jako że jest to implementacja prawa europejskiego. Myślę, że koleżeństwo w Komisji będzie zainteresowane tym, aby te poprawki dostarczyć. Sekretariat Komisji i pani sekretarz w tej chwili jest w trakcie powielania. Prawdą jest, że do art. 1 wprowadzamy poprawki w pkt 2. W związku z tym 30 sekund, żeby nikt nie miał wątpliwości, że poprawki zostały poprawnie złożone. Zanim państwo posłowie otrzymają te poprawki, chcę na wstępie

powiedzieć, że poprawki zostały skonsultowane i będę prosiła, aby w tym zakresie wypowiedział się minister, tak jak to zwyczajowo czyni pan przewodniczący, oraz Biuro Legislacyjne Sejmu w zakresie złożonych poprawek. Chcę dodatkowo powiedzieć, że w konsultacji z Biurem Legislacyjnym panowie mecenasi mają jeszcze uwagi i będą chcieli zabrać głos. Wypełniamy ten moment dyskusji przed złożeniem poprawek w oczekiwaniu na nie. Ja jestem przygotowana na ich zaprezentowanie, więc jeżeli pan przewodniczący za kilkanaście sekund rozpocznie, to będziemy wszyscy gotowi do tego, aby pracować już nad doręczonym tekstem poprawek.

Poseł Marek Suski (PiS):
Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Minęło kilkanaście sekund, ale widzę, że pan przewodniczący prosi o głos.

Poseł Marek Suski (PiS):
Tak. Proszę o sprawdzenie kworum, bo na moje oko kworum nie ma, bo to są dwie duże komisje, a na sali jest garstka posłów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Mamy podpisy gwarantujące kworum, ale jeśli…

Poseł Marek Suski (PiS):
Ale ja chcę sprawdzić kworum obecnych na sali. Podpis nie jest uczestnictwem posła w pracy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Jeśli pan formułuje taki wniosek formalny, to…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Poprosimy o 20 sekund przerwy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…oczywiście możemy to uczynić. Najpierw Komisja Finansów Publicznych. Bardzo proszę, członkowie Komisji Finansów Publicznych… Komisja Finansów Publicznych, bardzo proszę o podniesienie rąk. Tak, bo w tej formule.

Poseł Marek Suski (PiS):
A ilu jest posłów obecnych na sali?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Komisja Finansów Publicznych – mamy kworum.

Poseł Marek Suski (PiS):
Ilu jest posłów na sali?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Ilu naliczyliśmy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie pośle Suski, jedna trzecia to jest kworum w Komisji Finansów Publicznych. Jedna trzecia według listy i według przeliczenia. Jest wymagana liczba posłów na pięćdziesiąt ile?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
Na 45 osób.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Na 45 posłów, którzy są członkami tej Komisji, wymagana liczba to 16 osób. Może pan sam również liczyć, jeżeli pan nie ma tego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Jeszcze raz policzymy. Bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):
Ja się pytam, ile jest, a pani mi mówi, że jest. Nie mówi pani ilu jest.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o ponowne przeliczenie. Komisja Finansów Publicznych, bardzo proszę. 19. Mamy kworum, jeśli chodzi o Komisję Finansów Publicznych. Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, bardzo proszę o podniesienie rąk. 13 posłów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Obstrukcja pracy nie udała się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy kworum.

Poseł Marek Suski (PiS):

A ile jest z finansów?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

19. W związku z tym mamy kworum, co oświadczyłem na wstępie.

Przechodzimy do rozpatrzenia szczegółowego projektu ustawy. Zaczynamy od tytułu. Nie ma uwag, nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1 do art. 1. W art. 1 zmiana 1. Czy mamy do niej uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam wobec tego, że została ona rozpatrzona.

Zmiana 2 w art. 1. Jest poprawka do zmiany 2. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pod poprawką i pod tym zestawem poprawek podpisują się Skowrońska, pan poseł przewodniczący Janusz Cichoń i pan poseł Marek Sowa, żeby zinterpretować przepisy, a zatem w pkt 2 i w pkt 3 proponujemy zmiany, tak aby w poprawce tej nastąpiło usunięcie odesłania do art. 18 rozporządzenia Unii Europejskiej, które posiada charakter przejściowy w zakresie stosowania przedmiotowej regulacji. Tak jak wcześniej powiedziałam, uzgodnienie potrzeby zastosowania tego rozwiązania ustalono z resortem finansów i z legislatorami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…poprawkę? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do poprawki nie. Do zmiany 2. po poprawce, jeżeli będziemy mogli poprosić o głos, to…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Wobec tego czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Uznaję, że przyjęliśmy tę poprawkę i rozpatrzyliśmy zmianę 2 z tą poprawką.

Do zmiany 2 jest jeszcze uwaga legislacyjna, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany 2. i 3. jest taka uwaga redakcyjno-legislacyjna. Ujednolicenie wyrazów, które poprzedzają odesłania do rozporządzenia. Raz jest „o których mowa" raz „określonych" tak, jak to jest w KAS-ie. Proponujemy ujednolicić, tak jak to jest w ustawie, w nowelizowanej ustawie o KAS i posługiwanie się konsekwentnie skrótem „rozporządzenia". To dotyczy zarówno zmiany 2. jak i 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy są jakieś pytania lub wątpliwości. Nie widzę? Przyjmujemy zatem tę sugestię i tę zmianę. Jednocześnie chcę powiedzieć, że przewidujemy upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym. Na końcu przyjmiemy taką… Ale możemy z góry zakładać, że to się stanie.

Zmiana 3. Rozpatrzyliśmy zmianę 2.

Zmiana 3. Bardzo proszę. Nie widzę uwag do zmiany 3.

Rozpatrzyliśmy zmianę 3 w art. 1.

Zmiana 4. Nie widzę uwag.

Rozpatrzyliśmy zmianę 4.
Zmiana 5. Nie widzę uwag.
Rozpatrzyliśmy zmianę 5.
Zmiana 6. Nie widzę zgłoszeń i uwag.
Rozpatrzyliśmy zmianę 6.
Zmiana 7.

Legislator Łukasz Kasiak:
Jeżeli jeszcze mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dziękuję. To jest dość obszerna zmiana. Ona dodaje cały rozdział. Proponuję w związku z poprawkami zgłoszonymi do konkretnych artykułów tych nowododawanych. My również mamy kilka uwag do poszczególnych…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Przyjmuję tę sugestię. Dziękuję. Wobec tego w zmianie 7 art. 94ze. Do tego artykułu jest poprawka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Proponujemy odpowiednie odesłanie do przepisów w zakresie kontroli po realizacji dostawy, czyli kontroli ex post do metody regulującej, która jest przyjęta w obowiązujących przepisach prawa w zakresie Krajowej… dotyczącej ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:
Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne rozumiem, że bez uwag?

Legislator Łukasz Kasiak:
Bez uwag. Do poprawki 2. bez uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Art. 94ze. Wobec tego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Następna poprawka.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Następna poprawka jeszcze do tego samego artykułu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Przepraszam. Wobec tego bardzo proszę, poprawka 3.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W zestawieniu poprawek, tak jak pan przewodniczący powiedział, poprawka 3. Ujednolicamy nazewnictwo, które podlega wykonaniu kontroli po realizacji importu i dostosowujemy odesłanie do obowiązujących przepisów rozporządzenia unijnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:
Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, jeszcze uwaga legislacyjna.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, w odniesieniu do tej poprawki. Ona oczywiście jest uzgodniona. Jest również wynikiem naszych rozmów, stąd dziękujemy za jej przejęcie i za jej podpisanie, natomiast w tym art. 94ze w tym ust. 2, który jest teraz omawiany, są jeszcze 2 kwestie, które również były przedmiotem rozmów. Nie doszliśmy do porozumienia. Wnioskodawcy obstają przy swoim stanowisku. Zgłaszamy tylko taką uwagę może w kontekście rozważenia pod kątem drugiego czytania. Mianowicie, po pierwsze, proszę zwrócić uwagę na to, że w ust. 2 mamy wskazanie, w którym momencie następuje wszczęcie kontroli. Mamy tak: „następuje z chwilą doręczenia upoważnienia oraz wezwania". Mamy więc dwa dokumenty, które jak słyszymy w wyjaśnieniach ze spotkań roboczych, co do zasady są doręczane jednocześnie, niemniej jednak teoretycznie można sobie wyobrazić, że chwila wszczęcia kontroli, jeżeli wiąże się z dwoma dokumentami, a nie z jednym, co później również znajduje odzwierciedlenie na przykład w art. 94zg, gdzie jest mowa o tym, że w przypadku, gdy w toku kontroli unijnej przedstawił w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania, czyli jest odniesienie tylko do jednego z tych dokumentów, to jest pytanie, czy rzeczywiście ta metoda przyjęta tutaj, że odsyłamy, że chwila doręczenia kontroli… rozpoczęcia kontroli to jest doręczenie upoważnienia i wezwania? Czy to jest rzeczywiście dobra metoda? To jest jedna kwestia. Druga kwestia jest taka, czy w tym ust. 2 nie ma zbyt wielu rzeczy uregulowanych. To znaczy, jedna kwestia jest taka, kiedy jest wszczęta kontrola, a druga kwestia to są te obowiązki nałożone na unijnego importera, które tutaj gdzieś tam pobocznie nieco wybrzmiewają na końcu tego przepisu, gdzie jest mowa, że w terminie 30 dni od dnia doręczenia tego wezwania ten unijny importer ma potwierdzić spełnienie obowiązków. To jest więc nie tylko regulacja chwili doręczenia, ale również nałożenie już obowiązku. Wydaje się, że po prostu ust. 2 za dużo mieści. W kontekście drugiego czytania, ono będzie dopiero w maju, do zastanowienia jeszcze, czy te uwagi jednak nie powinny znaleźć jakiegoś odzwierciedlenia w poprawkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zechce się pan ustosunkować do tego?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

My jesteśmy przeciwni dlatego, że wezwanie i upoważnienie to są dwie różne czynności wykonawcze. W czasie kontroli upoważnia… upoważnia tylko do samego wszczęcia kontroli, natomiast wezwanie do konkretnej czynności ze strony importera i eksportera unijnego, a co za tym idzie, jeżeli jest wezwanie to takie same postępowanie jest prowadzone przy kontroli celno-skarbowej czy przy kontroli podatkowej. W związku z tym, ten pierwszy artykuł, o którym pan legislator mówił, dotyczy jednoczesnego doręczenia i upoważnienia, i wezwania, dlatego że organ podatkowy wówczas jednocześnie upoważnia do kontroli i jednocześnie wzywa do pewnych czynności. To jest właśnie cały charakter nowej instytucji, czyli kontroli ex post. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że zostajemy przy tym brzmieniu i że wobec tego ten artykuł… w zmianie 7 art. 94ze z poprawkami został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 94zf. Zf najpierw. Do tego artykułu nie ma uwag?

Legislator Łukasz Kasiak:

On częściowo został zmieniony tymi już przyjętymi poprawkami, więc tutaj bez zmian.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem więc, że wobec tego również go rozpatrzyliśmy.

Artykuł 94zg w ramach zmiany 7. Mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, ta poprawka dotyczy ujednolicenia nazewnictwa w odniesieniu do terminów wdrożenia przez podmiot, przez importera działań naprawczych. To wszystko.

Poseł Marek Suski (PiS):
Panie przewodniczący, w Komisji Energii i Klimatu nie ma kworum.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Mamy podpisy. Sprawdzaliśmy kworum.

Poseł Marek Suski (PiS):
Ale na sali nie ma kworum, więc liczy się to, kto jest na sali.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Ktoś zbojkotował posiedzenie Komisji, tak?

Poseł Marek Suski (PiS):
Nie. Ale to wasi posłowie nie przyszli wszyscy. Wy macie większość. Nasi wyszli, więc ściągajcie swoich.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
A wasi są na wakacjach, panie Suski?

Poseł Marek Suski (PiS):
Nie, na klubie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Na wakacjach?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Zostawmy ten spór, bardzo proszę. Bardzo proszę, za chwilę sprawdzimy kworum. Najwyżej zrobimy przerwę i poczekamy na skompletowanie kworum, jeśli się okaże, że go nie mamy.

Poseł Marek Suski (PiS):
Wy również komisje…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Trzeba było, panie pośle, panie przewodniczący, złożyć wniosek o przerwę.

Poseł Marek Suski (PiS):
Składam wniosek o przeliczenie kworum.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
O przerwę na potrzeby klubu i wtedy odnieślibyśmy się do tego.

Poseł Marek Suski (PiS):
Ja składam wniosek o przeliczenie kworum. Jeżeli sprawdzimy, że nie ma kworum, to wtedy możemy zrobić przerwę – na przykład do jutra.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Wtedy ten wniosek będzie już bezzasadny, panie pośle. Pan utrudnia prace Komisji.

Poseł Marek Suski (PiS):
Ale ja nie mam obowiązku wam ułatwiać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Pana obowiązkiem jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pracować.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…pracować w Sejmie,…

Poseł Marek Suski (PiS):
Pracuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…a nie sabotować obrady.

Poseł Marek Suski (PiS):
Znam swoje obowiązki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
A w tej chwili właśnie pan to robi. Przywołuję pana do porządku.

Poseł Marek Suski (PiS):
Bezprawnie pan mnie przywołuje do porządku. Ja zgłaszam wniosek o stwierdzenie, czy jest kworum na sali.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Przyjmuję ten wniosek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chciałabym zapytać, czy pan poseł Lorek jest na sali?

Poseł Marek Suski (PiS):
Wyszli. Liczy się to, kto jest na sali.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Bardzo proszę o spokój.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Ja prowadzę posiedzenie Komisji. Sprawdzimy kworum w Komisji Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Jeśli okaże się, że nie ma, ogłoszę przerwę do momentu skompletowania kworum.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mogę? Chciałam zapytać, czy na sali jest pani poseł Ewa Malik? Panie przewodniczący Suski, czy na sali jest pan poseł Kubów?

Poseł Marek Suski (PiS):
Nie ma.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To są pańscy koledzy?

Poseł Marek Suski (PiS):
Wyszli i nie ma kworum.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Czy pan poseł Tchórzewski jest na sali?

Poseł Marek Suski (PiS):
Nie ma. Wyszli. Byli, ale wyszli i teraz nie ma kworum.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Bardzo proszę członków Komisji do Spraw Energii Klimatu i Aktywów Państwowych …

Poseł Marek Suski (PiS):
Ściągnijcie swoich, to będziecie mieli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
…o podniesienie ręki. Sprawdzamy kworum w tej Komisji. 10 osób.

Poseł Marek Suski (PiS):
8, 9.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
9.

Poseł Marek Suski (PiS):
Nie ma kworum.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Brakuje nam…

Poseł Marek Suski (PiS):

Musicie kogoś poszukać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Głos z sali:

Jest, brawo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Teraz nie ma, bo ja wychodzę.

Głos z sali:

Do widzenia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Gratulujemy panu takiego zachowania i rzeczywiście takiej postawy. Gratulujemy panu sposobu wywiązywania się z mandatu poselskiego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam, nie mówcie. Nie warto. Naprawdę nie warto poświęcać uwagi Suskiemu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mamy kworum?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, mamy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wobec tego rozpoczynamy. Kontynuujemy rozpatrywanie ustawy. Jesteśmy przy art. 94zf w zmianie 7 art. 1 ustawy. Nie ma uwag. Przyjęliśmy, to znaczy, wobec tego rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Kolejny to art. 94zg. Tu jest poprawka. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym zakresie złożyliśmy poprawkę, aby nadal używać tego nazewnictwa w odniesieniu do terminu wdrożenia działań naprawczych przez unijnego importera, tak jak prezentowałam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do poprawki nie mamy uwag. Do 94zg w zasadzie również nie, bo wszystkie są skonsumowane w tej poprawce. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozpatrzyliśmy zatem art. 94zg w zmianie 7.

Art. 94zh.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że ta poprawka również została przyjęta. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Również została przyjęta. Nie widzę uwag. Wobec tego rozpatrzyliśmy ten artykuł.

Art. 94zi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli chodzi o zh, to on częściowo jest rozpatrzony, to znaczy, częściowo jest zmieniany poprawką już przyjętą, natomiast mamy jeszcze taką uwagę. Przepis mówi o zakończeniu kontroli, że zakończenie kontrolnych ex post następuje niezwłocznie, nie później niż w 60 dni czy w terminie 60 dni, jak będzie to już po poprawce. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na tę niezwłoczność. Ona zazwyczaj w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej jest połączona z jakąś czynnością – niezwłocznie po czymś, po wystąpieniu czegoś, po jakiejś decyzji, po jakimś działaniu, natomiast tu mamy… ta kontrola wygląda tak, że ona ma zakreślone terminy zarówno dla organu, jak i dla unijnego importera, który jest tym kontrolowanym i nie za bardzo wiemy, jak czytać tę dyrektywę, tę klauzulę niezwłoczności w kontekście tych terminów. To znaczy, czy chodzi o niezwłoczność na przykład sporządzenia protokołu z kontroli, który kończy kontrolę w przypadku, gdy unijny importer, nie spełnił tych nałożonych na niego obowiązków czy wymagań, czy ta niezwłoczność dotyczy na przykład tylko ust. 2, czyli sytuacji, w której unijny importer skutecznie przeprowadził te działania naprawcze i wtedy ma nastąpić informacja pisemna. Stąd jakby pytanie, jak czytać tę niezwłoczność?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Określenie „niezwłocznie" to jest od 2 sekund do paru lat nawet, ale tu akurat określamy to do 94zf ust. 1 pkt 2, czyli niezgodność od wdrożenia działań naprawczych. Gdyby to dotyczyło organu, to ta niezwłoczność byłaby oczywiście zrozumiała. Natomiast tutaj my określamy to podatnikowi, czyli importerowi unijnemu, a co za tym idzie, uważam, że ta wątpliwość jest… to znaczy, ona nie ma podstaw. Niezwłoczność jest jakby dookreślona właśnie do art. 94zf ust. 1 pkt 2. Czy to wystarczy?

Legislator Łukasz Kasiak:

To znaczy, to raczej potwierdza nasze przekonanie, że ta niezwłoczność, jeżeli jest uregulowana w odrębnym przepisie w tym rozdziale i nie wskazuje konkretnie… to znaczy, ja rozumiem, że to jest nie później niż 60 dni od dnia upływu terminu – to jak najbardziej, jeżeli mówimy o tym pkt 2, natomiast to dotyczy zakończenia kontroli, a to zakończenie kontroli, jak rozumiem, jest również uregulowane na przykład w zg, bo kontrola może się zakończyć protokołem, kiedy mamy nieprawidłowości, albo może się zakończyć informacją, kiedy tych nieprawidłowości nie ma. Ale rozumiem, że chodzi o tę niezwłoczność tak ogólnie. Ona ma się odnosić…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jak najszybciej się da, ale nie później niż 60 dni.

Legislator Łukasz Kasiak:

…i w odniesieniu do wszystkich działań podejmowanych przez organ w odniesieniu do unijnego importera.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak ja to rozumiem i myślę, że dobrze to rozumiem. Tak? Wobec tego mam nadzieję, że teraz wszyscy już dobrze rozumiemy. Art. 94zh w zmianie 7 został rozpatrzony wobec tego.

Art. 94 zi. Mamy do niego uwagi legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Również częściowo ustalone poprawką. Natomiast w odniesieniu do ust. 2 zwracam tylko uwagę, że w ustawie o KAS zazwyczaj słowa, że „karę pieniężną" czy jakiekolwiek inne decyzje są… konstruuje się przepis w taki sposób, że mówi się, że w drodze decyzji, a nie decyzji administracyjnej. Stąd pytanie czy dodanie wyrazu „administracyjnej" ma nadać temu przepisowi jakieś dodatkowe znaczenie?

Natomiast w ust. 3 wydaje się, że jeszcze do skreślenia są wyrazy „szefa Krajowej Administracji Skarbowej”, bo mamy odesłanie – „od decyzji, o której mowa w ust. 2”. To odesłanie załatwienia niejako tę sprawę, czyja to jest decyzja, jaka i w jakiej sprawie. To są więc takie dwie uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

One są takiej natury redakcyjnej w gruncie rzeczy, tak? Przyjmujemy te uwagi, przy czym jeszcze poprawka… Tak, poprawka została już omówiona.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, poprawka została omówiona.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To co pan mecenas powiedział w zakresie decyzji administracyjnej, ma charakter, powiedziałabym, tylko doprecyzowujący w zakresie…

Legislator Łukasz Kasiak:

Jak się wydaje…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak się wydaje, pan minister powie. Jeśli byłoby tak jak się wydaje, to byśmy, panie przewodniczący, jak to pan czyni zwykle, upoważnili legislatorów do wprowadzenia zmian.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Tak, moim zdaniem to się mieści w takich granicach, ale proszę jeszcze o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Moim zdaniem doprecyzowanie decyzji administracyjnej jest konieczne ze względu na to, że do tych kar pieniężnych stosujemy KPA, a dopiero w przypadku przepisów, które nie mają uregulowania w KPA, odsyłamy do ordynacji podatkowej. Natomiast w decyzjach… w całej ustawie KAS-owskiej mówimy o decyzji w rozumieniu ordynacji podatkowej. W związku z tym to doprecyzowanie kary… to znaczy, decyzji administracyjnej jest konieczne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Przyjmujemy takie wyjaśnienie. Również Biuro Legislacyjne je przyjmuje. Zatem rozpatrzyliśmy ten art. 94zi.

Teraz art. 94zj. Jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Legislacyjne uwagi. Chodzi o konsekwentne doprecyzowanie czy dookreślenie w przypadku powoływania się na karę pieniężną, czyli kara pieniężna, o której mowa w art. 94zi ust. 1. Podobnie kwestia naruszenia. W ust. 1 mamy „uwzględnia rodzaj, zakres i skutki naruszenia” i również „o którym mowa”. To jest w ust. 2 To są więc takie legislacyjne i ujednolicające uwagi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, przyjmujemy…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Przyjmujemy, tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

…propozycje zmian? Dziękuję bardzo. Art. 94zj.

Art. 94zk zatem. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Ust. 2 w tym artykule to jest kwestia, która przewija się w wielu projektach. Chodzi o to, że ta norma, która wskazuje, że kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa, tak naprawdę wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych,

z art. 111 bodajże pkt 12, i co do zasady zasady techniki prawodawczej zabraniają, nie dopuszczają takich przepisów, które powielają pewne regulacje. To jest od drugiej strony w tej ustawie wskazane. Tam jest ta ustawa właściwa, która wskazuje, jakie jest przeznaczenie tych kar. Jeżeli jest inaczej, jeżeli miałby być przeznaczona na jakiś inny fundusz na przykład, to wtedy należałoby to napisać, natomiast wiemy również, że w ustawie o KAS raz taki przepis jest, raz go nie ma w innych przypadkach, w przypadkach kar pieniężnych, dlatego zwracamy na to uwagę, że co do zasady tego przepisu być nie powinno.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pytanie jeszcze do tego punktu, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie będę wnosiła co do samych zapisów. Niemniej jednak mam pytanie w zakresie wysokości kar. W zakresie art. 94zi mamy kary określone jako kary pieniężne, które nakłada szef KAS w wysokości od 1 tys. zł do 500 tys. zł. W kontekście nakładanych kar dla realizacji tych przepisów przy implementacji tych przepisów europejskich kary są zdecydowane różne w różnych krajach. To jest 200 tys. zł albo nawet są kary niższe. Chciałbym zapytać, dlaczego państwo… albo jak ta wysokość górnej granicy kary w stosunku do uregulowań w innych krajach europejskich wygląda? Mamy szalenie wysoką karę nałożoną podmiot, na importera.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Odnośnie części dotyczącej art. 111 ustawy o finansach publicznych odpowie zaraz pan dyrektor. Natomiast odnośnie kary pieniężnej to ona się przedstawia różnie, ale Polska ma najwyższą karę. Natomiast to nie jest jakby inna wysokość kary niż w innych przypadkach, gdy nakładamy kary pieniężne. Te kary pieniężne na przykład odnośnie MDR, czyli raportowania schematów podatkowych, to jest nawet do 2 mln zł. Jeżeli chodzi o inne, to na przykład na podstawie o odpadach to jest do 1 mln zł również. Jeżeli chodzi o nawozy i nawożenie, czyli ustawy, to jest od 2 tys. do 50 tys. zł, natomiast głównie ta kara, gdzie jest, czyli normalnie w systemie prawa polskiego, czyli o hazardach i o ochronie zabytków, to jest do 500 tys. To więc wpisuje się w normę. Natomiast warto jeszcze powiedzieć o charakterze kontroli ex post. My inaczej podchodzimy niż w zwykłym karaniu, czyli działanie władcze Krajowej Administracji Skarbowej polega na tym, że wchodzimy i od razu nakładamy kary. Tutaj natomiast charakter jest zupełnie inny – my najpierw w ex post upoważniamy, sprawdzamy dokumentację, ba, przed wejściem musi być wykonany audyt firmy zewnętrznej i dopiero, jak stwierdzimy, że brak jest jakiejś dokumentacji, dajemy również czas na to, żeby ta dokumentacja została uzupełniona. Dopiero w momencie, kiedy importer nas jakby… to znaczy, nie chce współpracować, nie chce przedstawiać dokumentów, nie chce współpracować z administracją, dopiero wówczas nakładamy tę karę. W związku z tym uważam, że ta wysokość kary jest adekwatna. Jeszcze druga rzecz. Te minerały, o których mówimy, są małe pojemnościowo na dzień dzisiejszy, ale o dużej wartości. W związku z tym boimy się również, że jeżeli byłaby kara mniejsza, to zostałoby to normalnie wkalkulowane w cenę, czyli cena by wzrosła i by nadal było z nieposzanowaniem celu w ogóle tej unijnej dyrektywy. Jeszcze pan dyrektor odnośnie finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan dyrektor, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ceł Ministerstwa Finansów Grzegorz Kozłowski:

Dzień dobry. Odnosząc się do uwagi Biura Legislacyjnego, prosimy o pozostawienie treści artykułów w tej wersji z racji tego, że art. 143f ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej zawiera już takie stwierdzenie. W związku z tym naszym zdaniem ten zapis powinien zostać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To, że już zawiera, nie jest moim zdaniem koronnym argumentem, ale…

Legislator Łukasz Kasiak:

Raz zawiera, raz nie zawiera. Tak jest w ustawie o KAS, więc rzeczywiście to jest do uregulowania. Co do zasady przyjmujemy, że nie powtarzamy tych przepisów, natomiast rozumiem, że państwo kierują się również tym, że gdzieś tam w niektórych przepisach jest rzeczywiście takie sformułowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I powielamy to, co już kiedyś zostało zrobione, natomiast pewnie jest to przyczynek do jakiejś głębszej refleksji. Jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mimo wszystko po wyjaśnieniach dotyczących wysokości kary my mówimy tutaj nie o schematach podatkowych, nie o innych rzeczach. Ja zadałam pytanie o ten sam rodzaj nakładania kar za takie same działanie w innym kraju, a u nas jest zdecydowanie różne. Ten *cap* jest w Polsce bardzo wysoki. O to mi chodzi, że w innych krajach schemat przeprowadzania kontroli ex post jest identyczny. Jest identyczny. W każdym kraju służby skarbowe mają identyczny sposób postępowania zgodnie z przepisami unijnymi, które implementujemy. W tym zakresie jednak mają różne kary. Ja bym poprosiła, bo będziemy mieć jeszcze drugie czytanie, o udzielenie, panie ministrze, odpowiedzi na piśmie. Nie porównujemy schematów czy innych rodzajów wysokości kar, tylko ten rodzaj czynności i jakie kary w innych krajach europejskich, a jakie w Polsce przy tych samych czynnościach, które polski nadzorca podatkowy musi wykonać. Bardzo bym o to poprosiła. Nie mam innych uwag na tym etapie. Oczekiwać będę na odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy takie rozwiązanie, ale mamy jeszcze głos. Bardzo proszę, panie przewodniczący, panie pośle.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ja również zwróciłem właśnie uwagę na kwestię wysokości tej kary i to, że ona jest istotnie wyższa niż w innych krajach, co oczywiście może również wpływać na konkurencyjność polskich firm. Podobnie… Przepraszam, wyłączyło się... Oczywiście łącznie art. 94zi i 94zj, który określa zasady nałożenia tej kary. To oczywiście jest pozostawione uznaniu administracyjnemu szefa KAS i, co prawda, jest pewne określenie, co należy brać pod uwagę przy wymierzaniu kary, ale jest to oczywiście bardzo nieostre. Tak naprawdę przedsiębiorstwo prowadzące działalność, które nie dopełni w jakimś zakresie obowiązków sprawozdawczych, jeśli chodzi o dokumentację, jeśli chodzi o przeprowadzenie audytu zewnętrznego, a nawet zajmuje się w bardzo nikłym stopniu importem tych czterech wymienionych grup, może być narażone na niewspółmiernie wysoką karę za popełniony błąd. Dlatego też chciałem właśnie prosić o zwrócenie uwagi na kwestię wysokości tej kary, ale także na kwestię dookreślenia sposobu obliczenia tej kary w zależności od poszczególnych warunków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że te warunki są brane pod uwagę – ta skala – że tak powiem – naruszeń prawa. Dobrze, ale bardzo proszę. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Rzeczywiście kara jest nakładana w formie decyzji. W związku z tym zawsze służy odwołanie. Natomiast druga rzecz, zawsze musimy wiedzieć, że życie gospodarcze jest bardziej bogate niż przepisy prawa, a co za tym idzie, one muszą być nieostro zapisane ze względu na to, żebyśmy mogli uwzględnić każdą z tych rzeczy, które w przyszłości mogą się zdarzyć. I druga rzecz. Istnieje coś takiego – oczywiście przy KKS – jak miarkowanie kary, czyli w zależności od tego, jakich dokumentów nam brakuje i jakiej czynności nie dochowali, to miarkowanie będzie na pewno uzupełnione. To będzie podstawą również oceny organu odwoławczego w momencie, kiedy będzie ewentualne odwołanie w tych zakresie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, choć przypomnę, że w zasadzie, jeśli chodzi o wysokości kar, to już rozpoczęliśmy te kwestie. Jesteśmy w kolejnym artykule. Ale bardzo proszę.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Ja oczywiście mam na myśli… rozumiem to, że zostało to w jakiś sposób dookreślone, ale w mojej ocenie bardzo niewyraźnie, natomiast decyzja, od której strona się odwołała, będzie uchylona czy zmieniona w sytuacji, jeżeli nastąpi rażące naruszenie prawa. Jeśli chodzi o wzruszenie przed sądem administracyjnym, faktycznie będzie to wymagało rażącego naruszenia prawa. W sytuacji jeżeli tego rażącego naruszenia prawa nie ma, ponieważ jest to pozostawione uznaniu, wystarczy, że organ administracyjny uzasadni, dlaczego zastosował akurat taką, a nie inną stawkę. Biorąc pod uwagę, że ilość tych importerów jest nieznaczna i nie będzie tutaj tak naprawdę porównywanych innych spraw z tego zakresu, to nawet nie będzie porównania tego miarkowania. Dlatego zastanawiam się, czy nie powinno być to dokładniej dookreślone. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że jak otrzymamy odpowiedź od pana ministra, tak jak ja prosiłam i pan poseł, to może w tym zakresie zastanowimy się nad napisaniem poprawki. Rozumiemy, że jest zasada miarkowania przy wszystkich nieprawidłowościach w zakresie postępowania skarbowego w zakresie płacenia podatków.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Na to się umawiamy, żebyśmy nie przeregulowali wszystkiego i nie poszli za daleko w tego rodzaju rozwiązaniach i propozycjach.

Rozpatrzyliśmy art. 94zk.

Art. 94zl. Do niego mamy uwagę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy uwagi dwojakiego rodzaju. Pierwsza jest taka raczej redakcyjna. Wydaje się, że można byłoby ten przepis ust. 1 zredagować podobnie, jak inne tego typu przepisy w ustawie o KAS, czyli „w zakresie nieuregulowanym w niniejszym rozdziale do kary pieniężnej, o której mowa…, stosuje się” i tak dalej.

Natomiast druga uwaga jest tego samego charakteru co w odniesieniu do przeznaczenia tych kar pieniężnych, czyli dochód czego stanowią. Ust. 1 mówi o stosowaniu ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, ust. 2 mówi o stosowaniu do egzekucji ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi – w art. 189 mamy oddzielny rozdział… dział: „Administracyjne kary pieniężne”, który generalnie stosuje się do wszystkich kar pieniężnych regulowanych w polskim ustawodawstwie – „w sprawach o nakładanie lub wymierzanie administracyjnej kary pieniężnej lub udzielanie ulg w wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu, a w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych pewnych innych kwestii przepisów niniejszego działu w tym zakresie nie stosuje się”. Czyli to, co mamy w ust. 1 jest w zasadzie już wysłowione w art. 189a Kodeksu postępowania administracyjnego, natomiast w odniesieniu do egzekucji ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji stanowi, że egzekucji administracyjnej podlegają następujące obowiązki grzywny i kary pieniężne wymienione przez organ administracji publicznej, więc, jak się wydaje, ust. 2 również powtarza regulacje właściwe dla danej dziedziny, czyli tutaj jak mamy egzekucję w administracji, to mamy ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Uwaga więc jest tożsama z tą, która była zgłoszona przy 94zk. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Mamy przykłady, że w postępowaniach egzekucyjnych w odwołaniach jest podważane właśnie tam, gdzie nie jest napisane, że wyraźnie stosuje się przepisy ustawy o egzekucji w administracji, a co za tym idzie, żeby uniknąć jakby konfliktów w momencie całego postępowania, przechylamy się… to znaczy, nie przychylamy się do tego, żeby zostało

„o postępowaniu egzekucyjnym w administracji". Odnośnie drugiej poprawki, czyli dotyczącej legislacyjnych, oczywiście przychylamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Legislator Łukasz Kasiak:

To znaczy, tylko jeszcze jedna rzecz. Ja rozumiem te wątpliwości. Być może to rzeczywiście jest kwestia jakieś dalszej dyskusji i regulacji. Natomiast w innym przypadku, w przypadku innych kar pieniężnych, które są w ustawie o KAS, nie ma takiego przepisu, więc on będzie pierwszy w ustawie o KAS, gdzie jest mowa o tym, że egzekucja następuje w tej drodze, więc tak czy siak to jest duża niespójność w zakresie samej ustawy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiemy to, ale rozumiem, że taką potrzebę widzi pan minister. Mamy przed sobą drugie czytanie i będziemy się nad tym zastanawiać. Uważam, że na tym etapie art. 94zn został rozpatrzony.

Art. 94zm.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jego kształt w zasadzie został ukształtowany jedną z pierwszych poprawką. Przeniesiono regulację z art. 94zd, więc w zasadzie on cały ma już nowe brzmienie z poprawki.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rozpatrzyliśmy z uwzględnieniem tych wcześniejszych poprawek.

Zmiana 8. Do zmiany 8 jest poprawka sprowadzająca się do skreślenia tej zmiany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jest. Chcemy usunąć oznaczenie dziennika urzędowego. Jest to zapis nadmiarowy. Myślę, że pan minister się zgodzi.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zgoda. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne również nie składa zastrzeżeń. Wobec tego poprawka polegająca na skreśleniu została przyjęta.

Art. 2. Przechodzimy do art. 2. W art. 2 zmiana 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że, jak się wydaje – poloniści również zwracają uwagę na to – nie ma czegoś takiego, jak zdanie po średniku. W związku z czym tutaj technika powinna być inna. Jeżeli dostaniemy upoważnienie od państwa i państwo wnioskodawcy się zgodzą, to przeredagujemy. Ten przepis będzie brzmiał następująco: „wyrazy… w artykule – i tak dalej – wyrazy – i tutaj wskazanie, które wyrazy są zmieniane – zastępuje się wyrazami", tak żeby to już było zgodnie z regułami języka polskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy, rozumiem?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Oczywiście przychylamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy w ten sposób zmianę 1.

Zmiana 2. Nie widzę zgłoszeń i uwag do zmiany 2.

Rozpatrzyliśmy zmianę 2. w art. 2.

Zmiana 3. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie odnośnie do tej zmiany. Te przepisy generalnie usuwają Straż Graniczną z zakresu tych postępowań, więc pytanie, czy nie ma w toku jakichś spraw prowadzonych przez Straż Graniczną, które należałoby uregulować w przepisach przejściowych, czyli na przykład zakończenie postępowań. Druga kwestia, to w paragrafie 2. posługiwanie się tym pojęciem, które zostało wprowadzone w art. 53 w paragrafie 34a, czyli środki pieniężne wwożone do Unii Europejskiej lub wywożone z Unii Europejskiej. To są uwagi legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze, przyjmujemy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Sprawdziliśmy. Nie było takich postępowań prowadzonych przez Straż Graniczną. W związku z tym przepis przejściowy nie jest konieczny. Odnośnie drugiej rzeczy oczywiście przychylamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozpoczęliśmy zatem zmianę 3.

Zmiana 4. Nie ma uwag.

Rozpatrzyliśmy zmianę 4.

Zmiana 5. Bez uwag.

Rozpatrzyliśmy zatem zmianę 5.

Art. 3. Przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 mamy uwagi? Jest poprawka. Poprawka do pkt 2 w art. 3. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym przypadku wprowadzamy nowy sposób zapisu, tak jak w poprawce, ale treść i intencja wnioskodawcy w zakresie przepisów prawa dewizowego jest identyczna. Inny po prostu zapis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marcin Łoboda:

Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro Legislacyjne również przychyla się do tej poprawki. Rozumiem, że przyjmujemy poprawkę.

Uznaję, że art. 3 rozpatrzyliśmy.

Art. 4. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Art. 5. Bez uwag.

Wobec tego rozpatrzyliśmy art. 5.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw do tej propozycji? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że przyjęliśmy to rozwiązanie.

Głosowanie całości. Jeśli nie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy całość ustawy.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przez Komisję przyjęty.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby potem sprawozdawczą została pani poseł Krystyna Szumilas. Czy pani poseł wyraża zgodę? Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Nie ma również innych zgłoszeń.

Wobec tego stwierdzam, że komisje wybrały panią poseł Krystyny Szumilas na sprawozdawcę komisji.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach komisji w kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękujemy przewodniczącemu.